

PORTAL DE  
***Periódicos* UFSC**

**RECOMENDAÇÕES DE CONDUTA ÉTICA  
E PROCEDIMENTOS**

**2017**

**UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA CATARINA  
BIBLIOTECA UNIVERSITÁRIA  
PORTAL DE PERIÓDICOS UFSC**

**Reitor**

Prof. Luiz Carlos Cancellier de Olivo

**Vice-Reitora**

Prof.<sup>a</sup> Alacoque Lorenzini Erdmann

**Diretora da Biblioteca Universitária**

Roberta Moraes de Bem

**Coordenadora do Portal de Periódicos UFSC**

Lúcia da Silveira

**Equipe do Portal de Periódicos UFSC**

Alexandre Pedro de Oliveira

Gabriel Araldi Walter

Juliana Aparecida Gulka

Lúcia da Silveira

Mirna Saidy

**Ficha Técnica**

Redação: Alexandre Pedro de Oliveira

Revisão geral: Equipe do Portal de Periódicos UFSC

Florianópolis, junho de 2017.

Portal de Periódicos UFSC

Biblioteca Central

*Campus* Universitário Reitor João David Ferreira Lima

Bairro Trindade, Florianópolis-SC, Brasil

Telefone: (48) 3721-4576

<http://periódicos.ufsc.br>



Este trabalho está licenciado com uma Licença [Creative Commons - Atribuição-Compartilhamento Igual 4.0 Internacional](https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/).

## MODELO DA SEÇÃO “CONDUTA ÉTICA” PARA REVISTAS DO PORTAL DE PERIÓDICOS UFSC

Para atender a exigências de qualidade dos indexadores e avaliadores externos o Portal de Periódicos sugere que sejam adotadas as condutas éticas de qualidade internacional [Committee on Publication Ethics \(COPE\)](#). Os itens a seguir resume as principais orientações do COPE.

### Editores

A prática editorial e a relação do editor com autores e avaliadores estão amparadas no [Código de conduta para editores](#), do [Committee on Publication Ethics \(COPE\)](#).

Toda decisão editorial se fundamenta na relevância, originalidade, clareza e validade do estudo para atendimento do escopo da revista.

### Avaliadores

A avaliação se baseia no mérito do trabalho, não influenciada, positiva ou negativamente, por motivos pessoais, financeiros ou preconceitos intelectuais.

As submissões e os detalhes das revisões são mantidos sob confidencialidade.

O avaliador deve se certificar de qualquer potencial conflito de interesse na revisão da submissão. Ao se deparar com alguma irregularidade, o editor é comunicado, como por exemplo: identificação de plágio; fabricação, falsificação dos resultados; publicação redundante.

### Autores

A indicação de autoria num trabalho científico se deve apenas àqueles que:

- a) contribuem intelectual, direta e substancialmente na concepção da pesquisa/artigo (aquisição, análise ou interpretação dos dados do estudo);
- b) participam na construção das versões preliminares ou revisão crítica do conteúdo do artigo;
- c) aprovam a versão final do artigo a ser publicado;
- d) responsabilizam-se pela autoria, a fim de garantir exatidão e integridade do artigo.

O(s) autor(es) deve(m) apresentar a declaração de existência do conflito de interesse quando for o caso.

### Retratação e manifestação de preocupação

O editor tem o dever de agir na suspeita ou alegação de má conduta identificada. Esta investigação se estende tanto às submissões quanto aos artigos publicados.

Este periódico tem como instrumento os [fluxogramas COPE](#) para apurar fatos e determinar as ações necessárias na resolução dos casos. Também adota os [procedimentos de registro de](#)

[retratação e manifestação de preocupação do Scielo](#), que têm como base orientações de comitês internacionais especializados na ética em pesquisa.

## FONTES CONSULTADAS E RECOMENDADAS

COMMITTEE ON PUBLICATION ETHICS (COPE). **Code of conduct and best practice guidelines for journal editors**. 2011. Disponível em:

<[http://publicationethics.org/files/Code%20of%20Conduct\\_2.pdf](http://publicationethics.org/files/Code%20of%20Conduct_2.pdf)>. Acesso em: 30 ago. 2016.

\_\_\_\_\_. **COPE ethical guidelines for peer reviewers**. 2013. Disponível em: <

[http://publicationethics.org/files/Ethical\\_guidelines\\_for\\_peer\\_reviewers\\_0.pdf](http://publicationethics.org/files/Ethical_guidelines_for_peer_reviewers_0.pdf)>. Acesso em: 30 ago. 2016.

\_\_\_\_\_. **Flowcharts**. 2016. Disponível em: <[http://publicationethics.org/files/Full%](http://publicationethics.org/files/Full%20set%20of%20English%20flowcharts_9Nov2016.pdf)

[20set%20of%20English%20flowcharts\\_9Nov2016.pdf](http://publicationethics.org/files/Full%20set%20of%20English%20flowcharts_9Nov2016.pdf)>. Acesso em: 17 mar. 2017.

FUNDAÇÃO DE AMPARO À PESQUISA DO ESTADO DE SÃO PAULO (FAPESP). **Código de boas práticas científicas**. São Paulo: FAPESP, 2014. 46 p. Disponível em:

<[http://www.fapesp.br/boaspraticas/FAPESP-Codigo\\_de\\_Boas\\_Praticas\\_Cientificas\\_2014.pdf](http://www.fapesp.br/boaspraticas/FAPESP-Codigo_de_Boas_Praticas_Cientificas_2014.pdf)>. Acesso em: 30 ago. 2016

INTERNATIONAL COMMITTEE OF MEDICAL EDITORS (ICMJE). **Recomendações para elaboração, redação, edição e publicação de trabalhos acadêmicos em periódicos médicos**.

2014. Tradução Eliane de Fátima Duarte e Thaís de Souza Andrade Pansani. Revisão Leila Posenato Garcia, Maurício Gomes Pereira, Tais Freire Galvão e Simônides da Silva Bacelar.

Disponível em: <<http://www.icmje.org/recommendations/translations/portuguese2014.pdf>>. Acesso em: 16 mar. 2017.

SCIENTIFIC ELECTRONIC LIBRARY ONLINE (SciELO). **Guia para o registro e publicação de retratações e manifestações de preocupação**. 2015. Disponível em:

<<http://www.scielo.org/php/level.php?lang=pt&component=56&item=53>>. Acesso em: 30 ago. 2016.